

APPEL À PROJETS DE CAPITALISATION

#ONEMED

RENDRE LES RÉSULTATS ET LES CONNAISSANCES
DISPONIBLES À TRAVERS LA MÉDITERRANÉE



Appel à projets de capitalisation

Procédure de sélection et principaux critères d'évaluation



Processus d'évaluation

Caractéristiques

Dépôt des projets en **une seule étape** (projets entièrement soumis en-ligne en français ou en anglais avant la date limite)

Evaluation en **une seule étape incluant les phases suivantes: NEW!**

A. Contrôle administratif

B. Evaluation qualitative (uniquement pour les propositions ayant passé le contrôle administratif):

- Pertinence
- Qualité de la conception
- Capacité opérationnelle et financière
- Efficacité
- Durabilité
- Rapport cout-efficacité

C. Vérification de l'éligibilité des Demandeurs et des Partenaires

Réunion du Comité de Sélection des Projets
Approbation par le Comité de Suivi Conjoint



Etape 1

A. Contrôle administratif

B. Evaluation qualitative:

- **PERTINENCE** (20 points)
- **QUALITÉ DE LA CONCEPTION** (20 points)
- **CAPACITÉ OPÉRATIONNELLE ET FINANCIÈRE** (20 points)
- **EFFICACITÉ** (20 points)
- **DURABILITÉ** (15 points)
- **RAPPORT COUT-EFFICACITÉ** (15 points)

**TOTAL: 110 POINTS Seuil: 80/110
Nouveau!**

C. Vérification de l'éligibilité – Copies physiques



Le processus d'évaluation en bref

150/250 propositions

- Publication de l'appel
- Dépôt des formulaires de candidature
- Contrôle Administratif
- Soumission + vérification des pièces justificatives
- Evaluation qualitative
- Réunion du CSP
- Consultation de la CE
- Décision du CSC

Etape
1



Environ 18 projets
à approuver



Décision de
financement
du CSC

10 Mois



Processus d'évaluation

Contrôle administratif

BEFORE SUBMITTING YOUR PROPOSAL, PLEASE CHECK THAT EACH OF THE FOLLOWING POINTS IS COMPLETED AND RESPECTS THE FOLLOWING CRITERIA FOR THE APPLICATION FORM:	To be filled in by the Applicant	
	Yes	No
ADMINISTRATIVE CHECK		
1. All requirements set out in Chapter 4 are fully met by the proposal		
2. The electronic or scanned version of the Declaration by the Applicant has been uploaded onto the online application system. It is on headed paper and/or stamped, dated and signed.		
3. All requested mandatory information is included in the Declaration by the Applicant.		
4. The electronic or scanned version of all the Partner Statements by the partners has been uploaded onto the system and they are: - on headed paper and/or stamped; - dated; - signed.		
5. All requested mandatory information is included in the Partner Statements.		
6. If an international organisations is foreseen in the proposal, the electronic or scanned version of the International Organisation Statement(s) has/have been uploaded onto the online application system: - on headed paper and/or stamped; - dated; - signed.		
7. All requested mandatory information in the International Organisation Statement(s) is included.		
8. If associated partners are foreseen in the proposal, the electronic or scanned version of the Associated Partner(s) Statement(s) has/have been uploaded onto the online application system: - on headed paper and/or stamped; - dated; - signed.		
9. All requested mandatory information in the Associated Partners Statements is included.		



Processus d'évaluation

Contrôle administratif

<p>10. The following mandatory documents are filled in according to the format provided by the Programme and uploaded onto the e-Form:</p> <ul style="list-style-type: none">- Calculation of the administrative costs (for both Applicant and partners),- Financial Capacity Form (for both Applicant and partners),- State Aid Self-assessment check grid (for both Applicant and partners).		
<p>11. Environmental screening: Section 3 of the e-Form is filled in (only for proposals under Programme Priorities 1.1; 1.2; 1.3; 4.1; 4.2; 4.3; 4.4)</p>		



Etape 1 B : Evaluation qualitative

Pertinence – Score max. 20 points

1.1 Cohérence avec le Programme

Véritable approche et valeur ajoutée transfrontalière. Prise en compte du **renforcement des capacités** institutionnelles et de la coopération interculturelle.

1.2 Groupes cibles

Définition claire des groupes de tâches stratégiquement choisis. Définition de leurs **besoins** clairement **abordés** par la proposition tenant compte aussi des aspects transversaux et du contexte transfrontalier

1.3 Innovation

Solutions valables, nouvelles et/ou **innovantes** pour les bénéficiaires finaux allant au delà des pratiques existantes sur les territoires et dans les secteurs concernés.
Définir dans quelle **mesure** la proposition aura un **impact positif** sur les bénéficiaires finaux identifiés.

1.4 Synergies

Des synergies et des liens avec d'autres **initiatives a tous les niveaux, inter./UE/nat. et local sont clairement démontrés** pour leur **exploitation** en vue de produire **des bénéfices et effets à long terme** sur les territoires. **Valeur ajoutée** de la proposition qui construit sur la base d'**investissements et initiatives antérieurs/actuels.**



Etape 1 B : Evaluation qualitative

Qualité de la conception – Score Max. 20 points

2.1 Réalisations, besoins

- **Consistence entre les réalisations prévues et les besoins des groupes cibles**

2.2 Contribution aux résultats

- Contribution des **réalisations** aux **résultats attendus** et à l'**impact souhaité**; **calendrier** pour la livraison des réalisations logique et réaliste; les **conditions externes** / risques potentiels décrits.

2.3 Indicateurs de résultats

- **La quantification** des indicateurs de résultats est **réaliste**; les résultats doivent être **atteints** avec les moyens financiers prévus

2.4 Compétence des partenaires

- Cohérence entre les **compétences** et l'expertise de chaque partenaire et leurs **contributions aux objectifs, résultats attendus et réalisations.**



Etape 1 B : Evaluation qualitative

Capacité opérationnelle et financière – Score max. 20 points

3.1 Roles et tâches

Distribution claire des tâches au sein du partenariat et **contribution active** de tous les partenaires pour atteindre les résultats du projet.

3.2 Expertise

Complémentarité des compétences et de l'expertise au sein du partenariat

3.3 Gestion

Capacités de gestion adéquates (personnel, équipement) du demandeur et des partenaires pour mettre en oeuvre le projet

3.4 Capacité financière

Ressources financières adéquates pour assurer les besoins de trésorerie du projet; cohérence entre les montants à gérer et la capacité financière



Etape 1 B : Evaluation qualitative

Efficacité – Score max. 20 points

4.1 Methodologie

Méthodologie claire et efficace
pour la gestion et la coordination

4.2 Indicateurs

Quantification réaliste des
indicateurs de résultat par rapport
aux activités, territoires concernés et
groupes cibles

4.3 Plan d'action

Plan d'action **logique (séquence),
réaliste et réalisable**

4.4 Communication

**La stratégie de communication est
efficace (également d'un point de
vue financier)** dans l'optique de
sensibiliser le grand public et les
groupes cibles



Etape 1 B : Evaluation qualitative

Durabilité – Score max. 15 points

5.1 Effets multiplicateurs

Echelle des effets multiplicateurs (locale, régionale, nationale, au niveau méditerranéen). Efficacité des actions pour transférer et capitaliser les résultats.

5.2 Durabilité

Financière, institutionnelle, au niveau des politiques et environnementale

5.3 Impact sur les politiques

Comment et dans quelle mesure le projet assurera-t-il sa pertinence pour les décideurs et permettra-t-il des changements et des innovations au niveau des politiques publiques



Etape 1 B : Evaluation qualitative

Rapport coût-efficacité – Score max. 15 points

6.1 Groupes de Tâches

Allocation financière par groupe de tâches **cohérente** avec les activités et les **réalisations prévues**. Coûts **réels, nécessaires et justifiés**.

6.2 Résultats attendus

Rapport satisfaisant entre les **résultats et les coûts** du projet

6.3 Conception du budget

Distribution logique du budget entre les partenaires et tout au long du projet pour **atteindre les résultats attendus** et disposer de la **trésorerie nécessaire**



Etape 1 B : Evaluation qualitative

Rapport coût-efficacité – Score max. 15 points

6.1 Groupes de Tâches

Allocation financière par groupe de tâches **cohérente** avec les activités et les **réalisations prévues**. Coûts **réels, nécessaires et justifiés**.

6.2 Résultats attendus

Rapport satisfaisant entre les **résultats et les coûts** du projet

6.3 Conception du budget

Distribution logique du budget entre les partenaires et tout au long du projet pour **atteindre les résultats attendus** et disposer de la **trésorerie nécessaire**



Etape 1 C: Vérification de l'éligibilité

Pièces justificatives nécessaires pour le contrôle d'éligibilité

Sur demande de l'Autorité de Gestion:

- Les **statuts ou articles d'association** du demandeur et des organisations partenaires prouvant leur statut légal
- **Composition du Conseil d'Administration** ou autres documents équivalents
- La **Convention de Partenariat** signée par le demandeur et par tous les partenaires
- Un **rapport d'audit externe** certifiant les comptes annuels du demandeur et des partenaires pour les deux derniers exercices financiers.*

*Ne s'applique niaux administrations publiques, ni aux organismes de droit public ni aux organisations internationales

